



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 785

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 septembrie 2019

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Hotărârea nr. 29 din 25 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	2-3	Hotărârea nr. 33 din 25 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	7-8
Hotărârea nr. 30 din 25 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	3-4	Decizia nr. 342 din 23 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	9-10
Hotărârea nr. 31 din 25 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 ....	4-5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Hotărârea nr. 32 din 25 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2019....	6-7	2.894. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 660/2017 privind aprobarea Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul Finanțelor Publice/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică .....	11-15

# HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 29

din 25 septembrie 2019

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.484F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis, împreună cu Decizia nr. 13/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelor electorale ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 132/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.221 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Klaus-Werner Iohannis, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 13/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelor electorale ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora lista susținătorilor este un

act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă depus și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare „în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională”, iar, în conformitate cu art. 29 alin. (2), aplicabil în cauză, „înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora.”

9. Curtea reține că propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central de către Partidul Național Liberal la data de 20 septembrie 2019, iar la data de 22 septembrie 2019, Biroul Electoral Central a adoptat Decizia nr. 13/D de înregistrare a acestei candidaturi, decizie afișată pe site-ul www.bec.ro la aceeași dată, ora 18,00, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 13/D/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019. Împotriva acestei înregistrări, doamna Irina-Elena Goagă a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

10. Față de prevederile de lege menționate și situația mai sus arătată, Curtea constată că fiind tardiv introdusă contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 30

din 25 septembrie 2019

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.485F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Theodor Paleologu, împreună cu Decizia nr. 12/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 112/C/BEC/P/2019 din 21 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.204 din 21 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu

participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Theodor Paleologu, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 12/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă depus și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30

alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională”, iar, în conformitate cu art. 29 alin. (2), aplicabil în cauză, „înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora.”

9. Curtea reține că propunerea de candidatură a domnului Theodor Paleologu a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central de către Partidul Mișcarea Populară la data de 19 septembrie 2019, iar la data de 20 septembrie 2019, Biroul Electoral Central a adoptat Decizia nr. 12/D de înregistrare a acestei candidaturi, decizie afișată pe site-ul www.bec.ro la aceeași dată, ora 19,30, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12/D/BEC/P/2019 din 20 septembrie 2019. Împotriva acestei înregistrări, doamna Irina-Elena Goagă a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

10. Față de prevederile de lege menționate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 31 din 25 septembrie 2019

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului

nr. 2.486F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Mircea Diaconu, împreună cu Decizia nr. 14/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 133/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.217 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Mircea Diaconu, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 14/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă depus și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 32

din 25 septembrie 2019

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile  
pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.487F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Hunor Kelemen, împreună cu Decizia nr. 15/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Hunor Kelemen pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 134/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.218 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Hunor Kelemen, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 15/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Hunor Kelemen pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă depus și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Hunor Kelemen pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Hunor Kelemen pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 33

din 25 septembrie 2019

#### referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.488F/2019. La contestație au fost atașate un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Theodor Paleologu și o copie a Deciziei nr. 12/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 112/C/BEC/P/2019 din 21 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.204 din 21 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu

participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Autorul contestației arată că motivele contestării înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu le reprezintă relația pe care acesta o are cu Traian Băsescu, „ofițer activ și colaborator al Securității”, precum și filiația față de Alexandru Paleologu, „care a recunoscut public că a fost colaborator al Securității”.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea

candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

7. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerea de candidatură se realizează în scris și va fi primită de Biroul Electoral Central numai dacă, printre alte cerințe, cuprinde precizarea că persoana care candidează „îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida”. Printre aceste condiții este cea referitoare la semnarea și prezentarea unei declarații pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Declarația este înaintată, în termen de 24 de ore de la depunere, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Potrivit dispozițiilor art. 28 din lege, „Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României”. Din interpretarea coroborată a normelor legale menționate rezultă că interdicția de a candida la funcția de Președinte al României se circumscrie exclusiv condițiilor de fond prevăzute de normele legale și constituționale. Or, potrivit legii și Constituției, calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia nu constituie un impediment pentru exercitarea dreptului fundamental de a fi ales, legea instituind doar condiția ca propunerea de candidatură să fie însoțită de declarația pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu una dintre calitățile menționate. Cu alte cuvinte, legea condiționează înregistrarea candidaturii de declararea, sub sancțiunea răspunderii penale, a calității deținute, fără ca asumarea acestei calități să producă vreo consecință juridică în procedura de înregistrare a candidaturii. Scopul normei se limitează, așadar, la informarea alegătorilor cu privire la calitatea deținută de candidat în relația cu Securitatea, recunoașterea

calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia neconstituind un fine de neprimire a înregistrării candidaturii.

8. Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că autorul contestației își fundamentează critica cu privire la nelegalitatea înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu pe aspecte care nu pot fi calificate drept încălcări ale unor condiții de fond sau de formă, prevăzute de normele legale. De vreme ce legea permite chiar unei persoane care a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia de a candida la funcția de Președinte al României, este evident că relațiile sociale sau de filiație pe care aceasta le are cu anumite persoane care ar fi deținut calitatea de lucrători ai Securității sau de colaboratori ai acesteia nu pot constitui temei al respingerii înregistrării respectivei candidaturi. Prin urmare, Curtea constată că autorul contestației exprimă simple aprecieri subiective care reprezintă, mai degrabă, nemulțumirea sa personală cu privire la persoana candidatului la funcția de Președinte al României, nicidecum neîndeplinirea vreunei condiții legale în procedura de înregistrare a candidaturii acestuia.

9. De altfel, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege. Or, în condițiile în care Biroul Electoral Central a decis înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu pe data de 20 septembrie 2019, iar contestația formulată a fost depusă și înregistrată la Curtea Constituțională pe data de 24 septembrie 2019, Curtea constată că această contestație a fost introdusă cu depășirea termenului prevăzut de Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 342

din 23 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. a)  
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Adrian Arvunescu în Dosarul nr. 1.420/109/2017/a2 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.256D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de autorul excepției prin care a solicitat conexarea Dosarului Curții Constituționale nr. 2.256D/2017 cu dosarele nr. 253D/2018 și nr. 345D/2018. Având cuvântul asupra acestei chestiuni prealabile, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de conexare, deoarece dosarele arătate de autorul excepției nu au același obiect. Curtea, având în vedere obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.256D/2017, nr. 253D/2018 și nr. 345D/2018, respinge cererea de conexare.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât apreciază că autorul excepției invocă neconcordanța dintre două legi, aspect ce ține de interpretarea legii, ce nu revine competenței instanței de contencios constituțional.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 137 din 20 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.420/109/2017/a2, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Adrian Arvunescu în cadrul unei cauze în care a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei de modificare a

contractului individual de muncă, precum și a deciziei de concediere. Instanța de fond, respectiv Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a respins prin Sentința nr. 1.477 din 24 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.420/109/2017, excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă, considerând că textul de lege criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 21, art. 41 și art. 53, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Critica sa are în vedere faptul că dispozițiile de lege criticate instituie o reglementare paralelă și diferită față de cea stabilită prin art. 211 lit. a) din Legea dialogului social nr. 62/2011 sub aspectul stabilirii termenelor în care pot fi adresate instanțelor de judecată cererile privind conflicte de muncă în legătură cu decizia unilaterală a angajatorului referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă. Astfel, arată că, în timp ce dispozițiile criticate ale Legii nr. 53/2003 stabilesc un termen de 30 de zile calendaristice de la data în care a fost comunicată decizia unilaterală a angajatorului referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă, prevederile Legii nr. 62/2011, în aceeași materie, prevăd un termen de 45 de zile calendaristice de la data la care cel interesat a luat cunoștință de măsura dispusă. Prin urmare, consideră că norma de lege este neclară și lipsită de previzibilitate, afectând dreptul de acces la justiție.

7. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă**, apreciind că dispozițiile de lege criticate au legătură cu soluționarea cauzei, admite, în ceea ce privește cererea de sesizare a Curții Constituționale, recursul formulat de autorul excepției împotriva Sentinței nr. 1.477 din 24 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul Argeș în Dosarul nr. 1.420/109/2017/a2.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Amintește că, prin Decizia nr. 1.154 din 13 septembrie 2011, Curtea Constituțională a examinat dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 și a constatat că acestea sunt constituționale. Referitor la existența

unei reglementări paralele între dispozițiile Legii nr. 53/2003 și Legea nr. 62/2011 în ceea ce privește termenele în care părțile se pot adresa instanței de judecată pentru soluționarea unui conflict de muncă, Avocatul Poporului arată că aceasta reprezintă o problemă ce ține de aplicarea legii, care revine competenței instanțelor de judecată, iar eventualele divergențe de interpretare și aplicare a legii pot fi clarificate pe calea recursului în interesul legii.

**10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, dispoziții potrivit cărora „(1) *Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate:*

*a) în termen de 30 de zile calendaristice de la data în care a fost comunicată decizia unilaterală a angajatorului referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului individual de muncă;”.*

13. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 referitor la dreptul de acces liber la justiție, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea invocă încălcarea prevederilor art. 6

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Adrian Arvunescu în Dosarul nr. 1.420/109/2017/a2 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind procesul echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aspectele invocate de autorul excepției se referă, în esență, la existența unor reglementări paralele în aceeași materie. În mod concret, autorul excepției compară dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 cu cele ale art. 211 lit. a) din Legea dialogului social nr. 62/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 10 mai 2011 și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 31 august 2012, potrivit cărora „*Cererile pot fi formulate de cei ale căror drepturi au fost încălcate după cum urmează:* a) *măsurile unilaterale de executare, modificare, suspendare sau încetare a contractului individual de muncă, inclusiv angajamentele de plată a unor sume de bani, pot fi contestate în termen de 45 de zile calendaristice de la data la care cel interesat a luat cunoștință de măsura dispusă;”.*

15. Față de această critică, Curtea reține că dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea dialogului social nr. 62/2011 reprezintă, în raport cu prevederile Legii nr. 53/2003, o reglementare nouă în materia termenelor în care pot fi formulate în fața instanțelor de judecată măsurile unilaterale de executare, modificare, suspendare sau încetare a contractului individual de muncă, relevând o nouă concepție legislativă.

16. Este adevărat că, instituind această nouă reglementare, legiuitorul nu a abrogat dispozițiile referitoare la aceeași materie din Legea nr. 53/2003. Această opțiune legislativă este justificată însă de faptul că între materia reglementată de art. 268 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 și cea reglementată de art. 211 lit. a) din Legea dialogului social nr. 62/2011 nu există o suprapunere perfectă, ultimul text de lege nereferindu-se la litigiile ce privesc încheierea contractului individual de muncă.

17. Prin urmare, având în vedere cele mai sus reținute, Curtea apreciază că, în realitate, aspectele invocate de autorul excepției privesc probleme de aplicare a legii, a căror soluționare revine competenței instanței de judecată, și nu competenței instanței de contencios constituțional.

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 660/2017 privind aprobarea Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul Finanțelor Publice/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică

În temeiul prevederilor art. 47 alin. (16), art. 79 alin. (4), art. 80 și art. 153 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere avizul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale comunicat prin Adresa nr. 2.249 din 30 mai 2019,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 660/2017 privind aprobarea Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul Finanțelor Publice/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 17 mai 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Protecția datelor cu caracter personal prelucrate se realizează în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

(2) Datele cu caracter personal ale persoanei vizate sunt prelucrate în mod legal, echitabil și transparent, în scopuri determinate, explicit și legitim, limitat la ceea ce este necesar în raport cu prevederile legale în vigoare.

(3) În vederea asigurării unui cadru solid și coerent în materie de protecție a datelor, Ministerul Finanțelor Publice, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, publică pe portalul de internet propriu o notă de informare privind protecția datelor cu caracter personal conform prevederilor legale prevăzute de Regulamentul (UE) 2016/679.

(4) Pentru asigurarea publică a persoanelor vizate cu privire la faptul că activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal se efectuează în mod legal, echitabil și transparent, cu respectarea principiilor privind legalitatea, echitatea și transparența, operatorul furnizează persoanei vizate toate informațiile cu privire la:

a) identitatea și datele de contact ale operatorului și, după caz, ale reprezentantului acestuia;

b) datele de contact ale responsabilului cu protecția datelor cu caracter personal, după caz;

c) scopurile în care sunt prelucrate datele cu caracter personal, precum și temeiul juridic al prelucrării;

d) categoriile de date cu caracter personal prelucrate, destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal;

e) drepturile persoanei vizate în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor sale;

f) perioada pentru care vor fi stocate datele cu caracter personal sau, dacă acest lucru nu este posibil, criteriile utilizate pentru a stabili această perioadă.

(5) Drepturile persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în conformitate cu

prevederile Regulamentului (UE) 2016/679, sunt următoarele:

a) dreptul la informare — dreptul de a fi informat cu privire la identitatea operatorului, scopul în care se face prelucrarea datelor, destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor, perioada pentru care vor fi stocate datele sau criteriile utilizate pentru a stabili această perioadă, existența drepturilor prevăzute de Regulamentul (UE) 2016/679 pentru persoana vizată și condițiile în care pot fi exercitate;

b) dreptul de acces la date — dreptul de a obține din partea operatorului o confirmare că se prelucrează sau nu date cu caracter personal care o privesc și, în caz afirmativ, acces la datele respective și la informațiile prevăzute de lege;

c) dreptul de rectificare a datelor — dreptul de a obține de la operator, fără întârzieri nejustificate, rectificarea datelor cu caracter personal inexacte care o privesc;

d) dreptul la ștergere a datelor — dreptul de a obține din partea operatorului ștergerea datelor cu caracter personal care o privesc, fără întârzieri nejustificate, în condițiile anume prevăzute de lege;

e) dreptul la restricționare a prelucrării, respectiv dreptul de a obține din partea operatorului restricționarea prelucrării în cazurile anume prevăzute de lege;

f) dreptul la portabilitate a datelor, respectiv dreptul de a primi datele cu caracter personal care o privesc și pe care le-a furnizat operatorului într-un format structurat, utilizat în mod curent și care poate fi citit automat și dreptul de a transmite aceste date altui operator;

g) dreptul de opoziție — dreptul de a se opune în orice moment, din motive legate de situația sa particulară, că datele care o vizează să facă obiectul unei prelucrări sau al creării de profiluri, cu excepția cazurilor în care operatorul demonstrează că are motive legitime și imperioase care justifică prelucrarea și care prevalează asupra intereselor, drepturilor și libertăților persoanei vizate sau că scopul este constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanță;

h) dreptul de a-și retrage consimțământul, în orice moment, fără a afecta legalitatea prelucrării efectuate pe baza consimțământului înainte de retragerea acestuia;

i) dreptul de a se adresa Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sau instanței judecătorești pentru apărarea oricăror drepturi garantate de Regulamentul (UE) 2016/679 pe care aceasta le apreciază ca fiind încălcate;

j) dreptul de a fi notificat de către operator în caz de încălcări privind securitatea datelor cu caracter personal.

(6) Datele cu caracter personal ale utilizatorului sunt prelucrate în temeiul art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) 2016/679 și în temeiul prevederilor legale reglementate de dreptul intern privind legislația fiscală.

(7) Datele cu caracter personal pot fi comunicate de către Ministerul Finanțelor Publice în conformitate cu prevederile legale și altor autorități/instituții publice, abilitate prin lege să prelucreze date cu caracter personal, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679, și sunt păstrate în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind păstrarea și arhivarea documentelor.

(8) Datele cu caracter personal sunt prelucrate de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală în „Spațiul privat virtual” în scopul comunicării prin mijloace electronice de transmitere la distanță cu persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică potrivit art. 47, 79 și 80 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”

**2. În anexă, la articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(1) Persoanele fizice care se identifică potrivit prezentului capitol au drepturile prevăzute de Regulamentul (UE) 2016/679.”

**3. În anexă, la articolul 9, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Ca urmare a verificărilor, printr-un mesaj transmis la adresa de poștă electronică, se face confirmarea înregistrării certificatului calificat și a asocierii acestuia cu codul numeric personal sau se comunică respingerea cererii, precum și motivul respingerii cererii. Motivul respingerii este comunicat de fiecare dată când cererea este respinsă.”

**4. În anexă, la articolul 17, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) În cazul aprobării la ghișeu, reprezentantul legal/reprezentantul desemnat/împuternicitul se prezintă la orice organ fiscal din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

**5. În anexă, la articolul 17, alineatul (10) se abrogă.**

**6. În anexă, la articolul 20, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Utilizatorul trebuie să aibă un identificator unic și să folosească o singură adresă de poștă electronică.”

**7. În anexă, la articolul 20 alineatul (6), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) aprobare la ghișeu. În acest caz persoana fizică trebuie să se prezinte la orice organ fiscal din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în scopul identificării fizice. În cazul persoanelor fizice care au cetățenia română și domiciliază, au reședința sau lucrează în străinătate, în scopul identificării fizice, se pot prezenta și la oficiile consulare sau ambasadele României în circumscripția cărora domiciliază, au reședința sau lucrează, după caz.”

**8. În anexă, la articolul 24 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) informații cu privire la evidența fiscală a creanțelor fiscale ale persoanei fizice, persoanei juridice sau altei entități fără personalitate juridică;”

**9. În anexă, la articolul 24, partea introductivă a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Documentele specifice și informațiile ce pot fi comunicate prin SPV, precum și termenul de păstrare a acestora sunt prevăzute după cum urmează:”

**10. În anexă, la articolul 24 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) în anexa nr. 3 la prezenta procedură — «Situția fiscală la data de .....» .”

**11. În anexă, la articolul 24, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) La expirarea termenului de păstrare, documentele se retrag din SPV și se arhivează în arhiva electronică conform normelor legale în vigoare.”

**12. În anexă, după articolul 24 se introduce un nou articol, articolul 24<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 24<sup>1</sup>

**Condiții de depunere a declarațiilor de înregistrare fiscală de către persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică**

(1) Depunerea declarațiilor de înregistrare fiscală constă în completarea datelor corespunzător câmpurilor din macheta prezentată de aplicația informatică existentă în SPV. Odată cu completarea datelor se transmite un fișier care conține imaginea documentelor justificative ale datelor completate.

(2) Pe baza datelor completate și a fișierului prevăzute la alin. (1) se generează automat declarația de înregistrare fiscală conform modelului aprobat în acest sens. Declarația se semnează cu certificatul calificat sau cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat de către Ministerul Finanțelor Publice; după caz, se pune la dispoziția persoanei fizice, persoanei juridice sau altei entități fără personalitate juridică prin intermediul SPV și se încarcă automat pe canalul de depunere a declarațiilor.

(3) Orice modificare a declarațiilor de înregistrare fiscală depuse potrivit alin. (1) se realizează prin depunerea unei declarații de mențiuni potrivit art. 88 din Codul de procedură fiscală, prevederile alin. (1) și (2) din prezentul articol aplicându-se în mod corespunzător.

(4) Informațiile referitoare la înregistrarea fiscală se comunică persoanelor fizice, persoanelor juridice și altor entități fără personalitate juridică prin SPV.

(5) Certificatul de înregistrare fiscală emis se păstrează de către organul fiscal competent până la data ridicării de către contribuabil sau împuternicitul acestuia.”

**13. În anexă, articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 25

**Condiții de depunere a declarațiilor fiscale prin intermediul SPV de către persoanele fizice care se identifică cu NPOT**

(1) Depunerea declarațiilor fiscale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) de către o persoană fizică constă în completarea datelor corespunzător câmpurilor din macheta/formularul electronic disponibil în SPV. Odată cu completarea datelor persoana fizică poate transmite un fișier care conține imaginea documentelor justificative ale datelor completate.

(2) Pe baza datelor completate și a fișierului prevăzute la alin. (1) se generează automat declarația fiscală conform modelului aprobat în acest sens. Declarația se semnează cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat de către Ministerul Finanțelor Publice, se pune la dispoziția persoanei fizice prin intermediul SPV și se încarcă automat pe canalul de depunere a declarațiilor.

(3) Orice modificare a declarațiilor fiscale depuse potrivit alin. (1) se realizează prin depunerea unei declarații rectificative potrivit art. 105 din Codul de procedură fiscală, prevederile alin. (1) și (2) din prezentul articol aplicându-se în mod corespunzător.

(4) Declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice, depusă de contribuabilii în format hârtie, poate fi verificată de aceștia prin intermediul SPV

în ceea ce privește corectitudinea prelucrării acesteia de către organul fiscal.”

**14. În anexă, anexele nr. 1 și 2 la procedură se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — (1) Termenele de păstrare a documentelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 se aplică pentru actele emise după data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Emiterea și comunicarea documentelor prevăzute în anexa nr. 1 lit. A b) pct. 12 și anexa nr. 1 lit. B pct. 16 se realizează după 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(3) Prevederile art. I pct. 7 intră în vigoare în termen de 3 luni de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 3 septembrie 2019.  
Nr. 2.894.

*ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 1 la procedură)*

Documente ce pot fi comunicate prin serviciul „Spațiul privat virtual” în cazul persoanelor fizice	Termenul de păstrare a documentelor
<b>A. Documente emise de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală și comunicate persoanei fizice</b>	
a) Automat	
1. Decizii de impunere	60 de zile
2. Decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii	60 de zile
3. Acte de executare cum ar fi: somație, titlu executoriu, adresă de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești, adresă de înștiințare privind înființarea popririi, decizie de ridicare a măsurilor de executare silită asupra disponibilităților bănești etc.	60 de zile
4.1. Alte acte administrative fiscale sau acte emise de organele fiscale în executarea legii, cum ar fi: notificări, înștiințări etc., stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform competențelor legale	60 de zile
4.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 4.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV	
b) La cererea persoanei fizice	60 de zile
1. „Situția fiscală la data de ...”	
2. „Foaie de vărsământ”	60 de zile
3. „Situția contribuțiilor de asigurări sociale declarate de către angajatori”	60 de zile
4. „Istoricul acțiunilor și Registrul documentelor electronice comunicate prin «Spațiul privat virtual»”	60 de zile
5. „Certificatul de atestare fiscală”	100 de zile
6. „Adeverință de venit”	100 de zile
7. „Opinie privind aplicarea legislației fiscale”	60 de zile
8. „Certificatul de cazier fiscal”	60 de zile
9. „Răspunsul la sesizări, petiții, reclamații, cereri de audiență”	60 de zile
10. „Adeverință prin care se atestă restituirea/nerestituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule/taxei pe poluare pentru autovehicule/taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule sau a valorii reziduale a timbrului”	60 de zile
11. Documentul de soluționare a cererii de ajutor de stat	60 de zile
12. Notificări privind rezidența persoanelor fizice	60 de zile
13. Certificatul de atribuire a numărului unic de identificare a aparatelor de marcat electronice fiscale	60 de zile
14. Certificatul de rezidență fiscală	60 de zile
15.1. Acte administrative fiscale sau acte emise de organele fiscale în executarea legii, la cererea persoanei fizice, stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform competențelor legale	60 de zile
15.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 15.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV.	
<b>B. Documente emise de persoana fizică și comunicate Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală</b>	60 de zile
1. Declarații fiscale	
2. Cerere privind „Situția fiscală la data de .....”	—

Documente ce pot fi comunicate prin serviciul „Spațiul privat virtual” în cazul persoanelor fizice	Termenul de păstrare a documentelor
3. Cerere privind „Foaie de vărsământ”	—
4. Cerere privind „Situția contribuțiilor de asigurări sociale declarate de către angajatori”	—
5. Cerere privind „Istoricul acțiunilor și Registrul documentelor electronice comunicate prin «Spațiul privat virtual»”	—
6. Cerere de eliberare a certificatului de atestare fiscală	—
7. Cerere de eliberare a unei adeverințe de venit	—
8. Cereri privind destinația unei sume din impozitul anual pe veniturile din salarii și din pensii pentru susținerea entităților nonprofit/unităților de cult (formularele 230)	—
9. Cerere de solicitare a unei opinii privind aplicarea legislației fiscale	—
10. Cerere de eliberare a certificatului de cazier fiscal	—
11. Sesizări, petiții, reclamații	60 de zile
12. Cereri de audiență	—
13. Cerere de eliberare a unei adeverințe prin care se atestă restituirea/nerestituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule/taxei pe poluare pentru autovehicule/taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule sau a valorii reziduale a timbrului	—
14. Solicitări privind informațiile publice	—
15. Cerere de ajutor de stat	—
16. Chestionare întocmite de persoana fizică la sosirea și/sau plecarea în/din România	60 de zile
17. Declarații de înregistrare fiscală	60 de zile
18. Cereri de restituire	—
19. Cerere de atribuire a numărului de ordine din Registrul de evidență a aparatelor de marcat electronice fiscale instalate în județ/municipiul București sau a numărului unic de identificare din aplicația informatică a Agenției Naționale de Administrare Fiscală	—
20. Cerere pentru eliberarea Certificatului de rezidență fiscală	—
21.1. Alte declarații, cereri sau documente, stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform competențelor legale 21.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 21.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV.	60 de zile

*ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 2 la procedură)*

Documente ce pot fi comunicate prin serviciul „Spațiul privat virtual” în cazul persoanelor juridice sau entităților fără personalitate juridică	Termenul de păstrare a documentelor
<b>A. Documente emise de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală și comunicate persoanelor juridice sau entităților fără personalitate juridică</b>	
<b>a) Automat</b>	
1. Decizii de impunere din oficiu	60 de zile
2. Acte administrative emise de organele de inspecție fiscală, respectiv: decizie privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale, decizie privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale, decizie de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice	60 de zile
3. Decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii	60 de zile
4. Acte de executare cum ar fi: somație, titlu executoriu, adresă de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești, adresă de înștiințare privind înființarea popririi, decizie de ridicare a măsurilor de executare silită asupra disponibilităților bănești etc.	60 de zile
5.1. Alte acte administrative fiscale sau acte emise de organele fiscale în executarea legii, cum ar fi: invitație, notificare, înștiințare etc., stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform competențelor legale 5.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 5.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV.	60 de zile
6. Datele înscrise în Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA (declarația 394) referitoare la tranzacțiile derulate cu fiecare persoană impozabilă (client/furnizor) înregistrată în scop de TVA. Informațiile sunt furnizate numai în situația în care atât persoana impozabilă care accesează serviciul „Spațiul privat virtual”, cât și partenerii acesteia și-au dat acordul în acest sens.	60 de zile

Documente ce pot fi comunicate prin Serviciul „Spațiul privat virtual” în cazul persoanelor juridice sau entităților fără personalitate juridică	Termenul de păstrare a documentelor
7. Informații relevante, rezultate ca urmare a analizei de risc, în vederea înștiințării contribuabililor în scopul conformării voluntare	60 de zile
b) La cererea persoanei juridice sau entității fără personalitate juridică 1. „Situția fiscală conform fișei pe plătitor la data de ...”. Se va comunica fișa pe plătitor, odată cu următorul mesaj: „ATENȚIE! Acest document nu este un act administrativ fiscal, ci un document intern, utilizat de funcționarii organelor fiscale în activitatea de administrare a creanțelor fiscale, și folosește în analiza declarațiilor și stingerea obligațiilor de plată. Prin urmare, acest document nu poate fi folosit decât în relația cu administrația fiscală, în vederea punerii de acord a evidenței fiscale cu cea contabilă!”	—
2. „Certificatul de atestare fiscală”	60 de zile
3. „Certificatul de cazier fiscal”	60 de zile
4. „Opinie privind aplicarea legislației fiscale”	60 de zile
5. „Răspunsul la sesizări, petiții, reclamații, cereri de audiență”	60 de zile
6. „Adeverință prin care se atestă restituirea/nerestituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule/taxei pe poluare pentru autovehicule/taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule sau a valorii reziduale a timbrului”	60 de zile
7. „Istoricul acțiunilor și Registrul documentelor electronice comunicate prin «Spațiul privat virtual»”	60 de zile
8. Documentul de soluționare a cererii de ajutor de stat	60 de zile
9. Decizie de stabilire a impozitului pe venit reținut la sursă de către plătitorul de venit în cuantum mai mare decât cel legal datorat	60 de zile
10. Certificatul de atribuire a numărului unic de identificare a aparatelor de marcat electronice fiscale	60 de zile
11. Certificatul de rezidență fiscală	60 de zile
12.1. Acte administrative fiscale sau acte emise de organele fiscale în executarea legii, la cererea persoanei juridice, stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform competențelor legale 12.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 12.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV.	60 de zile
<b>B. Documente emise de persoana juridică sau entitatea fără personalitate juridică și comunicate Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală</b>	
1. Declarații fiscale	60 de zile
2. Cerere privind „Situția fiscală conform fișei pe plătitor la data de ...”	—
3. Cerere de eliberare a certificatului de atestare fiscală	—
4. Cerere de eliberare a certificatului de cazier fiscal	—
5. Cerere de solicitare a unei opinii privind aplicarea legislației fiscale	—
6. Sesizare, petiție, reclamație	60 de zile
7. Cerere de audiență	—
8. Cerere de eliberare a unei adeverințe prin care se atestă restituirea/nerestituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule/taxei pe poluare pentru autovehicule/taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule sau a valorii reziduale a timbrului	—
9. Cerere privind „Istoricul acțiunilor și Registrul documentelor electronice comunicate prin «Spațiul privat virtual»”	—
10. Solicitare de informații publice	60 de zile
11. Cerere de acordare a unui ajutor de stat	—
12. Declarații de înregistrare fiscală	60 de zile
13. Cereri de restituire	—
14. Cerere de atribuire a numărului de ordine din Registrul de evidență a aparatelor de marcat electronice fiscale instalate în județ/municipiul București sau a numărului unic de identificare din aplicația informatică a Agenției Naționale de Administrare Fiscală	—
15. Cerere pentru eliberarea Certificatului de rezidență fiscală	—
16.1. Alte declarații, cereri sau documente, stabilite de Ministerul Finanțelor Publice/Agenția Națională de Administrare Fiscală conform competențelor legale 16.2. Lista și formatul documentelor prevăzute la pct. 16.1 se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice/Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu 30 de zile înainte de a începe transmiterea prin SPV.	60 de zile

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

